**Аналіз регуляторного впливу**

**проєкту рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради**

1. «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці»

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004р. № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

**Назва регуляторного акта**: проєкт рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради від \_\_\_\_\_\_\_ 2021 року №\_\_\_\_ «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці»;

**Регуляторний орган:** виконавчий комітет Мукачівської міської ради;

**Розробники документа:** Управління міського господарства Мукачівської міської ради;

**Відповідальна особа:** Блінов Андрій Юрійович

**Контактний телефон:** +38 (066) 633-18-80

**I. Визначення проблеми**

Згідно статті 6 Закону України «Про дорожній рух» до компетенції міських рад та їх виконавчих органів, районних рад та районних державних адміністрацій належить прийняття рішень про розміщення, обладнання та функціонування майданчиків для паркування транспортних засобів та стоянок таксі на вулицях і дорогах населених пунктів, здійснення контролю за дотриманням визначених правилами паркування транспортних засобів вимог щодо розміщення, обладнання та функціонування майданчиків для паркування.

Прийняття проекту рішення забезпечить створення належних умов зберігання транспортних засобів шляхом облаштування і утримання автостоянки для платного зберігання транспортних засобів на визначеній території у визначений час відповідно до законодавства, порядків і правил з урахуванням вимог безпеки, створення належних правових підстав для затвердження економічно - обгрунтованих тарифів на вказані послуги, своєчасну сплату земельного податку відповідно до Податкового кодексу.

Виконавчим комітетом Мукачівської міської ради прийнято рішення про влаштування автостоянки для зберігання транспортних засобів відкритого типу за адресою: м. Мукачево, пл. Духновича Олександра, 2 та вул.
Валленберга Рауля, б/н, (біля ЦНАПу) та визначено надавача послуг із зберігання транспортних засобів на автостоянці ММКП «Мукачівпастранс».

На основі наданих розрахунків, для забезпечення організації належної роботи автостоянки підготовлений проєкт рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці».

Так, з метою збалансування інтересів споживачів та суб’єкта господарювання даної діяльності – надавача послуги із зберігання транспортних засобів на автостоянці, забезпечення належної роботи автостоянки, дотримуючись вимог чинного законодавства, безумовного виконання Податкового кодексу України, вказана проблема потребує розв’язання шляхом прийняття рішення «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці».

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни  | **+** |  |
| Держава (територіальна громада) | **+** |  |
| Суб’єкти господарювання,  | **+** |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | **+** |  |

Розв’язати питання встановлення тарифів на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці за допомогою ринкових механізмів неможливо, адже чинним законодавством України чітко визначено, що його встановлюють виконавчі органи місцевих рад.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є встановлення тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці, що дасть змогу забезпечити належне утримання території автостоянки, охорону транспортних засобів в цілодобовому режимі, а також належне дотримання вимог Податкового законодавства в частині сплати земельного податку.

1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Не прийняття запропонованого проєкту рішення «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці». |
| Альтернатива 2 | Прийняття запропонованого проєкту рішення «Про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці». |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Дана альтернатива не зможе забезпечити реалізацію державної політики у сфері тарифоутворення та не дасть можливість реалізувати суб’єкту господарювання своє право на підприємницьку діяльність, а також не буде забезпечено сплату земельного податку. Утримання території автостоянки проводитиметься за рахунок коштів бюджету територіальної громади. |
| Альтернатива 2 | Прийняття рішення, яке відповідає чинному законодавству та вимогам сьогодення дозволить реалізувати суб’єкту господарювання своє право на підприємницьку діяльність, а також буде забезпечено сплату земельного податку. | Витрати часу та матеріальних ресурсів відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» із змінами.  |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Безоплатне користування автостоянкою | Відсутність гарантії за збереження транспортного засобу. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення організації роботи автостоянки відповідно до вимог чинного законодавства. Охорона транспортних засобів. | Оплата вартості послуг за зберігання транспортних засобів на території автостоянки (залежно від періоду доби знаходження транспортного засобу на автостоянці) |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро  | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць  | - | - | 1 | - | 1 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків  | - | - | 100% | - | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Операційні видатки на здійснення діяльності – організації цілодобової роботи автостоянки та надання послуг із зберігання транспортних засобів. |
| Альтернатива 2 | Можливість отримання прибутку від здійснення господарської діяльності з надання послуг платного зберігання транспортних засобів, відсутність простоїв у роботі внаслідок провадження діяльності без відповідного рішення виконавчого комітету про затвердження вартості послуг з платного зберігання транспортних засобів | Сплата сум земельного податку. Можливі збитки у разі неповного заповнення місць на території автостоянки, що вплине на доходи від провадження господарської діяльності, при необхідній умові постійного утримання території автостоянки. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми будуть усунуті);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі чи критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті

(проблема залишається)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності**  | **Бал результативності**  | **Коментарі щодо присвоєння** **відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі регуляторного акта не будуть досягнуті. Проблема продовжуватиме існувати. Не буде покращення надходжень до бюджету територіальної громади від сплати податків та зборів. Не дозволить реалізувати Постанову КМУ від 22 січня 1996р. №115 «Про затвердження Правил зберігання транспортних засобів на автостоянках».  |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою. Дана альтернатива може забезпечити надходження до бюджету територіальної громади від сплати податків та зборів, сприяти належному утримання території автостоянки, а також дозволить реалізувати Постанову КМУ від 22 січня 1996 р. №115 «Про затвердження Правил зберігання транспортних засобів на автостоянках». |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Для користувачів відсутність необхідності оплати послуг з користування автостоянкою. | Не прийняття рішення про встановлення тарифу не забезпечить для суб’єкта господарювання можливості ведення беззбиткової діяльності, а для власників транспортних засобів – надання належного рівня послуг та гарантій із зберігання транспортних засобів. | Цілі не можуть бути досягнуті. |
| Альтернатива 2 | Організація роботи автостоянки відповідно до вимог чинного законодавстваУкраїни.В результаті рентабельної діяльності суб’єкта господарювання - забезпечення стабільних надходжень до бюджету від сплати податків. | Витрати часу таматеріальні ресурси для підготовкирегуляторного акта йзабезпечення виконання його вимог. Для користувачів необхідність оплати вартості послуг із зберігання транспортних засобів.Для суб'єкта господарювання можливі збитки у разі неповного заповнення місць на території автостоянки, що вплине на доходи від провадження господарської діяльності | Забезпечує досягнення цілейрегуляторногоакта з метою надання належного рівня послуг щодо зберігання транспортних засобівтадля надавача послугвід – уникнення ризику провадженнязбитковоїгосподарськоїдіяльності. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо перевагиобраної альтернативи / причинивідмови від альтернативи | Оцінка ризикузовнішніх чинників надію запропонованогорегуляторного акту |
| Альтернатива 1 | Проблема залишаєтьсяневирішеною. Цілі регулювання не будуть досягнуті. | х |
| Альтернатива 2 | Сприяє досягненню цілей регулювання.Дозволяє реалізувати Постанову КМУ від 22 січня 1996 р. №115 «Про затвердження Правил зберігання транспортних засобів на автостоянках». | - Зміни в законодавчій базі України.- Зміни складових витрат собівартості, які використовуються в розрахунках тарифу на послуги із зберігання транспортних засобів.- Соціально-економічна напруга. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізм дії запропонованого регуляторного акта спрямований на забезпечення належного утримання території автостоянки, охорону транспортних засобів в цілодобовому режимі, а також належного дотримання вимог чинного законодавства України. Виконавчий комітет Мукачівської міської ради зможе здійснювати контроль за наданням послуг із платного зберігання транспортних засобів на автостоянці, забезпечення встановлення тарифів на зазначені послуги на економічно обґрунтованому рівні, недопущення самовільного підняття тарифу, належного виконання зобов’язань надавачем послуг.

Даний проєкт рішення публікується на офіційному сайті Мукачівської міської ради та в місцевих друкованих засобах масової інформації для проведення його відповідного обговорення, доведення до відома мешканців Мукачівської територіальної громади, з метою отримання зауважень та пропозицій у термін, визначений Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Рішення про встановлення тарифу набуває чинності після його прийняття та оприлюднюється в засобах масової інформації. Запропонований спосіб досягнення цілей є вирішенням проблеми й ґрунтується на загальнообов'язковості виконання норм зазначеного рішення всіма учасниками.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Орган, який несе витрати пов’язані з розробкою регуляторного акта, контролем за його виконанням, проведенням аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акта – управління міського господарства Мукачівської міської ради.

Посадовими обов’язками спеціалістів управління міського господарства Мукачівської міської ради передбачено здійснення зазначеної діяльності, тобто додаткові витрати на адміністрування регулювання не передбачені.

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання не здійснюється у зв’язку з відсутністю додаткових витрат на адміністрування регулювання.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для суб’єктів великого і середнього підприємництва не проводиться у зв'язку із відсутністю таких суб’єктів господарювання на ринку даних послуг.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для суб’єктів малого підприємництва наведено у додатку (М-тест).

**VII.** **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Запропонований регуляторний акт упроваджується на необмежений термін дії або до прийняття нових нормативних актів, що визначатимуть особливості надання послуг із зберігання транспортних засобів на автостоянці. У разі потреби до регуляторного акта вноситимуться зміни, у тому числі за підсумками аналізу відстеження його результативності.

**VIII.** **Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

 Дія регуляторного акта поширюється на суб'єкта господарювання, який надаватиме послуги з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці, та на невизначене коло громадян.

 Основними показниками результативності регуляторного акта є:

 1. Кількість суб’єктів господарювання на яких поширюється дія акта – 1.

 2. Кількість автомобілів, які зберігалися на автостоянці.

 3. Сума прибутку від надання послуг з платного зберігання транспортних засобів на автостоянці.

 4. Кількість випадків пошкодження транспортних засобів за період знаходження на автостоянці.

 5. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – 100%.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Управлінням міського господарства Мукачівської міської ради.

**Методи проведення відстеження результативності:**

Статистичний. У рамках статистичного методу відстеження буде проведено аналіз офіційної статистичної інформації, отриманої від ММКП «Мукачівпастранс»,

Базове відстеження результативності регуляторного акту буде проводитись після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набрання чинності регуляторного акта.

Періодичні відстеження планується здійснювати один раз в три роки, з дня виконання заходів повторного відстеження.

**В.о. начальника УМГ А. Коростельов**

*Додаток до* *аналізу* *регуляторного впливу*

*до* *проєкту регуляторного акта «Про*

*затвердження тарифів на перевезення*

*пасажирів автобусними маршрутами*

*загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади»*

***ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)***

1. ***Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання***

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, були проведені міською комісією з питань реалізації державної цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті з окремими суб’єктами малого бізнесу, що проходили в серпні 2021 року, відображені в таблиці:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вид консультації** | **Кількість учасників** | **Основні результати****консультацій (опис)** |
| 1. | Робоча нарада з питань встановлення тарифів на послуги з платного зберігання транспортних засобів  | 4 | Обговорено механізм впровадження даного регуляторного акта, наслідки його дії |
| 2. | Нарада за участі комунального підприємства-надавача послуг | 4 | Було розглянуто проєкт розрахунку вартості послуг з платного зберігання транспортних засобів та обговорено процес організації роботи автостоянки. |
| 3. | Засідання міської комісії з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті | 7 | За результатами попереднього обговорення Проєкту рішення та проведених у процесі його підготовки консультацій, міська комісія з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті запропонувала винести на засідання виконавчого комітету питання про затвердження тарифу на послуги з платного зберігання транспортних засобів |

***2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):***

Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1 одиниця, у тому числі малого підприємництва 1 (одиниця) та мікро-підприємництва 0 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100,0 (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” аналізу впливу регуляторного акта).

1. ***Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 600000 грн. | 0,0 | 600000 грн. |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 96000 грн. | 96000 грн. | 480000 грн. |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 90000 грн. | 90000 грн. | 450000 грн. |
| 5. | Інші процедури: | 0 грн. | 0 грн. | 0 грн. |
| 6. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 786000 грн. | 186000 грн. |  1530000 грн. |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1  |
| 8. | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 786000 грн. | Х | 1530000 грн. |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:* *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок (1 год) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (75,2 грн./год.\*)* *(\*заробітна плата штатного працівника – 12 500 грн / середню тривалість робочого часу 166,2 год./міс.).* | 75,2 грн. | 75,2 грн. | 75,2 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання *Формул*а: *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 75,2 грн. | 75,2 грн. | 75,2 грн. |
| 11. | Процедури офіційного звітування (витрати часу з підготовки та подання декларації)*Формула:* *витрати часу з підготовки та подання декларації*  | 0,0 | 0,0 | 0,0  |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок*Формула:**витрати часу на забезпечення процесу перевірок контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночну кількість перевірок за рік*  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 13. | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | - | - |
| 14. | Разом, гривень.Формула:(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13) | 150,4 | Х | 150,4 |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1 | 1 | 1 |
| 16. | Сумарно, гривень | 150,4 | Х | 150,4 |

*У таблиці приведено орієнтовний обсяг витрат суб’єкта господарювання на виконання вимог регулювання на виконання вимог Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта». Розрахунок витрат суб’єкта господарювання на виконання регулювання розрахований згідно з інформацією ММКП «Мукачівпастранс».*

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового структурного підрозділу. Орган, який несе витрати пов’язані з розробкою регуляторного акта, контролем за його виконанням, проведенням аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акта - управління міського господарства Мукачівської міської ради.

Строк, який займають усі етапи прийняття регуляторного акта здійснюється відповідно до вимог Закону України від 11.09.2003 № 1160-ІV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 15.03.2016р. № 1151).

Посадовими обов’язками спеціаліста управління міського господарства Мукачівської міської ради передбачено здійснення вищезазначеної діяльності, тобто додаткових витрат на адміністрування регулювання не передбачається.

***4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1. | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 786 000 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) | 1 530 000 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 150,4 грн.(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) | 150,4 грн.(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 786 150,4 грн.(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) | 1 530 150,4 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) |
| 4. | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0,0 грн. | 0,0 грн. |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 786 150,4 (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) | 1 530 150,4 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) |

***5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.***

Коригуючі (пом’якшувальні) заходи для суб’єкта малого підприємництва не передбачаються.

**В.о. начальника УМГ А. Коростельов**