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**ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСТЬ**

**МУКАЧІВСЬКА МІСЬКА РАДА**

**ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ**

# РІШЕННЯ

03.03.2020 Мукачево № 98

**Про затвердження тарифу на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування в м. Мукачево**

Відповідно до законів України «Про автомобільний транспорт», «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», наказу Міністерства транспорту та зв’язку України від 17.11.2009 року № 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту», беручи до уваги звернення перевізників щодо приведення у відповідність розміру тарифів на послуги міського пасажирського транспорту економічно обґрунтованим витратам, зважаючи на зростання вартості матеріальних ресурсів, паливно-мастильних матеріалів, розміру мінімальної заробітної плати, враховуючи рекомендації міської комісії з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті (протокол №4 від 29.11.2019р.), керуючись пп. 2 п.«а» ч.1 ст. 28, ст.52, ч.6 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», **виконавчий комітет Мукачівської міської ради вирішив:**

1. Затвердити тариф на перевезення одного пасажира автобусами загального користування, які працюють на території м. Мукачево у режимі руху маршрутного таксі у розмірі 7,00 грн.

2. Встановити, що дане рішення набуває чинності з 05.03.2020р.

3. Управлінню міського господарства Мукачівської міської ради оприлюднити дане рішення в місцевих засобах масової інформації та на офіційному сайті Мукачівської міської ради [www.mukachevo-rada.gov.ua](http://www.mukachevo-rada.gov.ua/).

4. Вважати таким, що втратило чинність рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради від 02.05.2018р. № 123 «Про тарифи на перевезення пасажирів міськими автобусними маршрутами» з 01.02.2020р.

5. Контроль за виконанням даного рішення покласти на начальника Управління міського господарства Мукачівської міської ради В. Гасинця.

**Міський голова А. БАЛОГА**

**Аналіз регуляторного впливу**

**проєкту рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради**

«Про затвердження тарифу на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування в м. Мукачево»

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004р. № 308. «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

**Назва регуляторного акта**: проєкт рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради від \_\_\_\_\_ 2020 року №\_\_\_ «Про затвердження тарифу на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування в м. Мукачево»;

**Регуляторний орган:** виконавчий комітет Мукачівської міської ради;

**Розробники документа:** Управління міського господарства Мукачівської міської ради;

**Відповідальна особа:** Гасинець Вячеслав Омелянович

**Контактний телефон:** 2-30-48

**I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання**

На сьогоднішній день у місті Мукачево діє рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради від 02.05.2018р. № 123 «Про тарифи на перевезення пасажирів міськими автобусними маршрутами», яким установлено тариф на перевезення одного пасажира автобусами міського сполучення, що працюють в режимі руху «маршрутне таксі» в розмірі 5 грн.

В місті Мукачево послуги з пасажирських перевезень надає Мукачівське міське комунальне підприємство «Мукачівпастранс», ТОВ «Перевізник-Мукачево» та дев’ять фізичних осіб-підприємців, що загалом складає 11 перевізників (станом на листопад 2019р.), які забезпечують транспортними послугами мешканців та гостей міста Мукачево.

Так до виконавчого комітету Мукачівської міської ради надходили неодноразові звернення перевізників та пропозиції щодо встановлення нового тарифу на послуги з пасажирських перевезень, розроблені відповідно до вимог Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року № 1175 (надалі – Методика).

В зверненнях зазначалось, що основними підставами для прийняття нового тарифу є зростання цін на паливо-мастильні матеріали, шини, інші матеріали та складники, що використовуються безпосередньо для забезпечення виконання перевезень пасажирів і обслуговуванні транспортних засобів, зріс рівень мінімальної заробітної плати. Як наслідок, знизилась якість надання послуг з перевезення пасажирів, що викликає багато нарікань зі сторони мешканців міста.

У зв’язку зі збитковістю перевезень перевізники не можуть забезпечити належну якість технічного стану автобусів, дотримання графіків руху на маршрутах та забезпечити безпеку руху, що в майбутньому може привести до аварійних ситуацій та дорожньо-транспортних пригод.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про автомобільний транспорт» тарифна політика в цій галузі має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, а також сприяти вирішенню низки інших важливих завдань.

На теперішній час, при встановленому тарифі у розмірі 5 грн., тариф не відшкодовує в повному обсязі витрати на послуги перевізників.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про автомобільний транспорт» основним завданням державного регулювання та контролю у сфері автомобільного транспорту є створення умов безпечного, якісного й ефективного перевезення пасажирів та вантажів, надання додаткових транспортних послуг. Державне регулювання та контроль у сфері автомобільного транспорту спрямовані на: забезпечення балансу інтересів держави, органів місцевого самоврядування, користувачів транспортних послуг та підприємств, установ, організацій, інших юридичних і фізичних осіб – суб'єктів господарювання незалежно від форм власності.

Відтак, для забезпечення балансу інтересів органу місцевого самоврядування, пасажирів – користувачів послуг та перевізників – надавачів послуг, є необхідність у прийнятті даного регуляторного акта, яким тариф на перевезення у громадському транспорті міста буде встановлено на рівні 7 грн., що встановить певний баланс між інтересами громади міста, суб'єктами господарювання в сфері надання послуг з перевезення пасажирів міським автотранспортом загального користування та органом місцевого самоврядування.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | **+** |  |
| Держава (територіальна громада) | **+** |  |
| Суб’єкти господарювання, | **+** |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | **+** |  |

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є встановлення в місті Мукачево тарифу на перевезення одного пасажира автобусами міського сполучення, що працюють у режимі руху «маршрутне таксі», визначеному колу суб'єктів підприємницької діяльності з метою створення умов для захисту пасажирів від необґрунтованого збільшення тарифів на надання транспортних послуг та автоперевізників від провадження збиткової господарської діяльності.

1. **Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Залишення діючого рівня тарифу на перевезення пасажирів у м. Мукачево. При даній альтернативі тариф залишається на рівні встановленому в 2018р. а саме 5 грн. За таких умов тариф не є економічно обґрунтований, що при підвищенні вартості паливо-мастильних матеріалів, запасних частин до автобусів, вартості їх утримання та обслуговування, зростанні мінімальної заробітної плати ставить перевізника в економічно невигідне становище. Так, внаслідок неокупності затрат на пасажирські перевезення, спостерігатиметься значне скорочення кількості виконаних оборотних рейсів, або відмова від їх виконання в повному обсязі і як наслідок припинення надання послуг з пасажирських перевезень |
| Альтернатива 2 | Прийняття даного проєкту рішення «Про затвердження тарифу на перевезення пасажирів автобусними маршрутами м. Мукачево». При обранні даної альтернативи, рішенням виконавчого комітету Мукачівської міської ради буде встановлено економічно обґрунтований тариф, який буде покривати витрати перевізника на обслуговування та утримання транспортних засобів, інші супутні витрати при наданні послуг з пасажирських перевезень, що дозволить виконувати повною мірою всі заплановані оборотні рейси, сприятиме покращенню якості надання послуг, утриманню в належному технічному та санітарному стані транспортних засобів, оновлення рухомого складу. |

Врегулювання зазначених питань за допомогою ринкових механізмів не- можливо і тому в якості альтернативи не розглядається.

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні. Недотримання вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», призведе до фінансових втрат суб’єктів господарювання (перевізників), втрати кадрів через недофінансування та, як наслідок, припинення діяльності з перевезення пасажирів. | Витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення повноти надходжень до бюджету обов’язкових платежів (податків та зборів). Організація міських пасажирських перевезень відповідно до вимог чинного законодавства України, сприяння покращенню рівня надання послуг у сфері пасажирських перевезень, розвиток конкурентного середовища на ринку перевезень. Збереження необхідної кількості перевізників для обслуговування маршрутів. | Витрати часу та матеріальних ресурсів відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» із змінами. (2,5 год робочого часу, що складає 2062,5 грн.) |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Тариф на перевезення пасажирів на території міста не збільшиться | Значне скорочення, або припинення виконання перевізниками рейсів, відмова від надання транспортних послуг у зв’язку з незадовільним фінансовим становищем, що в свою чергу призведе до збільшення витрат на послуги інших видів транспорту в населення. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення організації пасажирських перевезень відповідно до потреб мешканців та гостей міста, покращення якості транспортних послуг. | Оплата вартості транспортних послуг збільшиться на 2 грн. та становитиме 7 грн. |

**Оцінка впливу на інтереси суб'єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | 11 | 11 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | 100% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні | Фінансові збитки перевізнику внаслідок дії економічно необґрунтованого тарифу, при чому оплата наданих транспортних послуг не покриває видатки на обслуговування та утримання транспортних засобів, діяльності суб’єкта господарювання (перевізника) |
| Альтернатива 2 | Отримання вигоди від провадження господарської діяльності з надання послуг на ринку пасажирських перевезень, забезпечення мешканців та гостей міста стабільним виконанням рейсів, гідна оплата найманої праці (водіїв та працівників), можливість оновлення рухомого складу, підвищення рентабельності підприємства до 10% | Витрати на забезпечення пасажирських перевезень на маршрутах загального користування у м. Мукачево (1178 тис. грн. / рік / автобус) |

Під час проведення аналізу регуляторного впливу у телефонному режимі проведено консультації з перевізниками щодо витрат, які можуть бути спричинені дією даного регуляторного акта. Так було з’ясовано, що суб’єкти господарювання в середньому нестимуть певні витрати, пов’язані з дією даного регуляторного акта.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми будуть усунуті);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі чи критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті

(проблема залишається)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Бал результативності** | **Коментарі щодо присвоєння**  **відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі регуляторного акта не будуть досягнуті. Проблема продовжуватиме існувати. Призведе до порушення вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», спричинить значне скорочення, або припинення виконання перевізниками рейсів, відмова від надання транспортних послуг у зв’язку з незадовільним фінансовим становищем, що в свою чергу призведе до збільшення витрат на послуги інших видів транспорту в населення. |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою. Забезпечить оптимальний баланс витрат перевізників, пасажирів та органу місцевого самоврядування, стабільну роботу громадського транспорту |

***Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведення аналізу регуляторного впливу***

|  |  |
| --- | --- |
| **Категорія впливу** | **Відповідь** |
| А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна  пропозиція: | НІ |
| 1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на  Послуги з перевезення пасажирів автобусними  маршрутами загального користування | НІ |
| 2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або  вимогу погодження підприємницької діяльності з  органами влади | НІ |
| 3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців  постачати товари чи надавати послуги (звужує коло  учасників ринку) | НІ |
| 4. Значно підвищує вартість входження в ринок або  виходу з нього | НІ |
| 5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів,  виконання робіт, надання послуг або інвестицій | НІ |
| Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна  пропозиція: | НІ |
| 1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на  товари чи послугу | НІ |
| 2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або  здійснювати маркетинг товарів чи послуг | НІ |
| 3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі | НІ |
| 4. Суттєво збільшує витрати інших суб'єктів підприємництва порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку) | НІ |
| В. Зменшує мотивацію постачальників до активної  конкуренції.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | НІ |
| 1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання | НІ |
| 2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств | НІ |
| Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної  інформації  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | НІ |
| 1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого  купувати товар | НІ |
| 2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення  прямих або непрямих витрат на заміну постачальника | НІ |
| 3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну  для ухвалення раціонального рішення щодо придбання  чи продажу товару | НІ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Призведе до порушення вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», спричинить значне скорочення, або припинення виконання перевізниками рейсів, відмова від надання транспортних послуг у зв’язку з незадовільним фінансовим становищем, що в свою чергу призведе до збільшення витрат на послуги інших видів транспорту в населення. | Цілі не можуть бути досягнуті |
| Альтернатива 2 | Організація міських  Пасажирських перевезень відповідно до чинного законодавства  України та потреб  мешканців міста;  сприяння подальшому  розвитку конкурентного  середовища у сфері  пасажирських перевезень. | Витрати часу та  матеріальні ресурси для підготовки  регуляторного акта й  забезпечення виконання його вимог. (1353грн./рік)  Для пасажирів зростуть витрати вартості проїзду на 2 грн.  Для суб'єктів господарювання  витрати на провадження  діяльності із забезпечення надання послуг у транспортній  сфері (800 грн./рік) | Забезпечує досягнення цілей  ухвалення  регуляторного  акта з метою  створення умов  для захисту  пасажирів від  необґрунтованого  збільшення тарифів на  надання транспортних  послуг та  автоперевізників  від провадження  збиткової  господарської  діяльності. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги  обраної альтернативи / причини  відмови від альтернативи | Оцінка ризику  зовнішніх чинників на  дію запропонованого  регуляторного акту |
| Альтернатива 1 | Проблема залишається  невирішеною. Призведе до  недотримання вимог статті 10  Закону України "Про автомобільний транспорт",  погіршення фінансового стану  авто підприємств-перевізників,  втрати кваліфікованих  працівників, і як результат,  припинення діяльності з  надання пасажирських послуг  громадянам. | Зміни в законодавчій базі України з питань діяльності  транспортних підприємств;  ліцензійних умов;  регулювання тарифу на дані послуги; динаміки попиту/пропозиції (зміна  пасажиропотоку); зміни рухомого складу; збільшення вартості палива та запасних  частин, необхідних для ремонту рухомого складу; соціально-  економічна напруга та ін. |
| Альтернатива 2 | При упровадженні зазначеної  альтернативи забезпечується  виконання вимог статті 10  Закону України "Про  автомобільний транспорт".  Організація міських  пасажирських перевезень  відповідно до законодавства  України та потреб мешканців  міста, сприяння подальшому  розвитку конкурентного  середовища у сфері надання  послуг з перевезення пасажирів. | Зміни в законодавчій базі України з питань діяльності  транспортних підприємств;  ліцензійних умов;  регулювання тарифу на дані послуги; динаміки попиту/пропозиції (зміна  пасажиропотоку); зміни рухомого складу; збільшення вартості палива та запасних  частин, необхідних для ремонту рухомого складу; соціально-  економічна напруга та ін. |

Вирішення проблеми можливе лише шляхом ухвалення даного проєкту рішення, яким в місті Мукачево встановлюється тариф на перевезення одного пасажира автобусами міського сполучення, що працюють в режимі руху «маршрутне таксі», на рівні економічно обґрунтованого, що складатиме 7 грн.

На сьогодні перевага обраної альтернативи обумовлена процесами, пов'язаними із забезпеченням збалансування інтересів органів місцевого самоврядування, користувачів транспортних послуг – пасажирів та надавачів послуг – перевізників.

На дію регуляторного акта можливий вплив зовнішніх чинників – ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства в цій сфері, зміна економічних процесів. У такому випадку рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради потребує внесення змін та доповнень, що вплине на розмір тарифу на послуги з перевезення пасажирів та багажу автобусними маршрутами загального користування.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізм дії запропонованого регуляторного акту спрямований на приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському пасажирському автотранспорті в місті Мукачево до рівня, який дозволить своєчасно здійснювати першочергові на необхідні виплати, а саме: виплату заробітної плати працівникам підприємств-перевізників, сплата у повному обсязі податків і зборів.

Також підвищить якість надання послуг з перевезення пасажирів та безпеку пасажирських перевезень. Суб’єкти господарювання матимуть можливість закупати необхідні запасні частини, витратні матеріали і своєчасно здійснювати поточні та капітальні ремонти транспортних засобів. Крім того, збільшення доходів підприємств-перевізників дозволить виконувати умови договорів на регулярні перевезення, в частині наявності необхідної кількості транспортних засобів на маршрутах, і затверджених графіків або інтервалів руху, особливо у вечірні години доби.

Перевізниками надані розрахунки щодо встановлення в місті Мукачево тарифу на перевезення одного пасажира автобусами міського сполучення, що працюють в режимі руху «маршрутне таксі», розроблені відповідно до встановленої Методики.

Рішення про встановлення тарифу набуває чинності після його прийняття та оприлюднення в засобах масової інформації. Запропонований спосіб досягнення цілей є вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов'язковості виконання норм зазначеного рішення всіма учасниками.

Даний проєкт рішення публікується на офіційному сайті Мукачівської міської ради та в місцевих друкованих засобах масової інформації для проведення його відповідного обговорення, доведення до відома мешканців міста, з метою отримання зауважень та пропозицій у термін, визначений Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Дія регуляторного акта розповсюджується на суб’єктів господарювання, які організовують і провадять діяльність з надання послуг з перевезення пасажирів у м. Мукачево (додатки 1 - 3: витрати на одного суб’єкта господарювання великого й середнього підприємництва, що виникають унаслідок дії регуляторного акта, бюджетні витрати на адміністрування суб’єктів великого й середнього підприємництва, ТЕСТ малого підприємництва /М-Тест/).

Ухвалення цього регуляторного акта дасть змогу установлення тариф на перевезення одного пасажира автобусами міського сполучення, що працюють в режимі руху «маршрутне таксі», розрахунок якого виконано відповідно Методики, що створить умови для захисту автоперевізників від провадження збиткової господарської діяльності, його коригування в спосіб, визначений чинним законодавством України. Для мешканців та гостей міста Мукачево – забезпечить надання сталих послуг з пасажирських перевезень, для перевізників – гідну оплату праці найманого персоналу, що, у свою чергу, призведе до задоволення усіх сторін у питаннях організації роботи пасажирського транспорту міста.

Таким чином, отримується загальний позитивний ефект від запровадження регуляторного акта.

**VII.** **Обґрунтування терміну дії запропонованого регуляторного акта.**

Запропонований регуляторний акт упроваджується на необмежений термін дії або до прийняття нових нормативних актів, що регламентуватимуть діяльність перевезень пасажирів на міських пасажирських маршрутах загального користування. У разі потреби вноситимуться зміни до нього, у тому числі за підсумками аналізу відстеження його результативності.

**VIII.** **Показники результативності регуляторного акту**

Дія регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання, які надають послуги з перевезень пасажирів, та на невизначене коло громадян.

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

1. Кількість суб’єктів господарювання на яких поширюється дія акта – 11.

2. Розмір надходжень до місцевого бюджету пов'язаних з дією акта -

3. Розмір коштів, що виплачуються перевізникам за перевезених пасажирів пільгової категорії -

4. Кількість скарг від споживачів послуг пасажирських перевезень -

5. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – 100%.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Управлінням міського господарства виконавчого комітету Мукачівської міської ради.

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний. У рамках статистичного методу відстеження буде проведено аналіз офіційної статистичної інформації, отриманої від Управління патрульної поліції в Закарпатській області, Управління міського господарсвта, Центру надання адміністративних послуг та інших підприємств/установ/ організацій.

Базове відстеження результативності регуляторного акту буде проводитись після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набрання чинності регуляторного акта.

Періодичні відстеження планується здійснювати один раз в три роки, з дня виконання заходів повторного відстеження.

**Начальник УМГ В. Гасинець**

*Додаток до* *аналізу* *регуляторного впливу*

*до* *проекту регуляторного акта «Про*

*затвердження тарифу на перевезення*

*пасажирів автобусними маршрутами*

*загального користування в м. Мукачево»*

***ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)***

1. ***Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання***

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, були проведені міською міжвідомчою комісією з питань реалізації державної цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті з окремими суб’єктами малого бізнесу, що проходили в листопаді 2019року, відображені в таблиці:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вид консультації** | **Кількість учасників** | **Основні результати**  **консультацій (опис)** |
| 1. | Засідання міської комісії з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті | 10 | За результатами попереднього обговорення Проекту рішення та проведених у процесі його підготовки консультацій, міська комісія з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті запропонувала винести на обговорення необхідність затвердження тарифів на послугу з перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування |
| 2. | Нарада за участі перевізників та громадських організацій міста, комунальних підприємств | 10 | За результатами проведеної наради було обговорено питання підняття тарифу на пасажирські перевезення. Дійшли згоди щодо необхідності підняття тарифу для забезпечення стабільності роботи перевізників, покращення якості обслуговування пасажирів |
| 3. | Особисті консультації | 5 | Обговорено механізм впровадження даного регуляторного акта, наслідки його дії |

***2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):***

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 11 одиниць, у тому числі малого підприємництва 0 (одиниць) та мікро-підприємництва 11 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100,0 (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” аналізу впливу регуляторного акта).

1. ***Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | 0,0 | | 0,0 |
| 5. | Інші процедури:  Витрати на розміщення інформації про зміну тарифу в автобусах (20грн.) | 20 грн. | 20 грн. | | 100 грн. |
| 6. | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 20 грн. | 20 грн. | | 100 грн. |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 11 (загальна кількість автобусів 40) | | | |
| 8. | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 800 грн. | Х | | 4000 грн. |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | | |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок (1 год) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (61,5 грн./год.\*)*  *(\* середньомісячна заробітна плата штатних працівників по м. Мукачево за ІІІ квартал 2019р. – 10 327грн / середню тривалість робочого часу 168,0 год./міс.).* | 61,5 грн. | | 61,5 грн. | 61,5 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання *Формул*а: *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 61,5 грн. | | 61,5 грн. | 61,5 грн. |
| 11. | Процедури офіційного звітування (витрати часу з підготовки та подання декларації)  *Формула:*  *витрати часу з підготовки та подання декларації* | 0,0 | | 0,0 | 0,0 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  *Формула:*  *витрати часу на забезпечення процесу перевірок контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночну кількість перевірок за рік* | 0,0 | | 0,0 | 0,0 |
| 13. | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | | - | - |
| 14. | Разом, гривень.  Формула:  (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13) | 123 | | Х | 615 |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 11 | | 11 | 11 |
| 16. | Сумарно, гривень | 1 353 | | Х | 6 765 |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва.

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Управління міського господарства виконавчого комітету Мукачівської міської ради.

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гри |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,5 год. | 75,0 | 1 | 11 | 412,5 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: |  |  |  |  |  |
| камеральні |  |  |  |  |  |
| виїзні |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання |  |  |  |  |  |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання |  |  |  |  |  |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання |  |  |  |  |  |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання   |  |  | | --- | --- | |  |  | | 1,0 год | 75,0 | 1 | 11 | 825 |
| 7.Інші адміністративні процедури (підготовка рішення про встановлення тарифу): | 1,0 год | 75,0 | 1 | 11 | 825 |
| РАЗОМ ЗА РІК | 2,5 |  |  |  | 2 062,5 |
| СУМАРНО ЗА 5 РОКІВ | 12,5 |  |  |  | 10 312,5‬ |

   \* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

***4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |  |
| 1. | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 800 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) | 4000 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) |  |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 1 353 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) | 6 765 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) |  |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 2 153 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) | 10 765 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) |  |
| 4. | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 2 062,5 грн.  («Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва» цього додатка) | 10 312,5 грн.  («Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва» цього додатка |  |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 4215,5грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) | 21 077,5 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) |  |

***5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.***

Коригуючі (пом’якшувальні) заходи для суб’єктів малого підприємництва не передбачаються

**Начальник УМГ В. Гасинець**