Аналіз регуляторного впливу

проєкту рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради

1. «Про затвердження тарифів на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади»

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

Назва регуляторного акта: проєкт рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради від \_\_\_\_\_\_\_ 2021 року №\_\_\_\_ «Про затвердження тарифів на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади»;

Регуляторний орган: виконавчий комітет Мукачівської міської ради;

Розробники документа: Управління міського господарства Мукачівської міської ради;

Відповідальна особа: Блінов Андрій Юрійович

Контактний телефон: +38 (066) 633-18-80

I. Визначення проблеми

На території Мукачівської міської територіальної громади перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування забезпечують 5 приватних перевізників, ММКП «Мукачівпастранс», ТОВ «Перевізник Мукачево», ТзДВ «Мукачево АТП»-12106», що загалом складає 8 перевізників (станом на листопад 2021 року). Для перевезення пасажирів на території Мукачівської міської територіальної громади розроблено 30 маршрутів, задіяно 23, з них – 5 приміських маршрутів, на міських автобусних маршрутах загального користування – 18 маршрутів. Планується проведення конкурсу на 7 приміських автобусних маршрутів.

На сьогоднішній день, тарифи на перевезення пасажирів на території Мукачівської міської територіальної громади, розроблені відповідно до вимог Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженої Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року № 1175 (надалі – Методика) та затверджені рішеннями виконавчого комітету Мукачівської міської ради, які визначають вартість проїзду на території м.Мукачево та на приміських маршрутах.

Однак, у зв’язку із зростанням рівня мінімальної заробітної плати, цін на паливо-мастильні матеріали, шини, інші матеріали та складники, що використовуються безпосередньо для забезпечення виконання перевезень пасажирів і обслуговуванні транспортних засобів, беручи до уваги звернення перевізників, є необхідність приведення у відповідність розміру тарифів на послуги пасажирських перевезень економічно обґрунтованим витратам, що надасть можливість забезпечити належну якість технічного стану автобусів, дотримання графіків руху на маршрутах та забезпечити безпеку руху з метою уникнення аварійних ситуацій.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про автомобільний транспорт» основним завданням державного регулювання та контролю у сфері автомобільного транспорту є створення умов безпечного, якісного й ефективного перевезення пасажирів та вантажів, надання додаткових транспортних послуг. Державне регулювання та контроль у сфері автомобільного транспорту спрямовані на: забезпечення балансу інтересів держави, органів місцевого самоврядування, користувачів транспортних послуг та підприємств, установ, організацій, інших юридичних і фізичних осіб – суб'єктів господарювання незалежно від форм власності.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про автомобільний транспорт» тарифна політика в цій галузі має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, а також сприяти вирішенню низки інших важливих завдань.

Так, з метою приведення тарифів на послуги пасажирських перевезень до економічно-обґрунтованих показників, збалансування інтересів пасажирів - користувачів транспортних послуг та перевізників - суб’єктів господарювання даної діяльності, дотримуючись вимог чинного законодавства України, є необхідність у прийнятті даного регуляторного акта.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни  | + |  |
| Держава (територіальна громада) | + |  |
| Суб’єкти господарювання,  | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Розв’язати питання встановлення тарифів на послуги з перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади за допомогою ринкових механізмів неможливо, адже чинним законодавством України чітко визначено, що встановлення даних тарифів належить до компетенції виконавчих органів місцевих рад.

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є встановлення на території Мукачівської міської територіальної громади економічно–обгрунтованих тарифів на перевезення одного пасажира визначеному колу суб'єктів підприємницької діяльності з метою створення умов для захисту пасажирів від необґрунтованого збільшення тарифів на надання транспортних послуг та автоперевізників від провадження збиткової господарської діяльності.

1. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Неприйняття даного регуляторного акта. При даній альтернативі, тарифи на послуги з пасажирських перевезень не будуть відповідати вимогам чинного законодавства та економічно обґрунтованому рівню витрат.  |
| Альтернатива 2 | Прийняття даного регуляторного акта. Дана альтернатива забезпечить встановлення тарифів на перевезення пасажирів на території Мукачівської міської територіальної громади в порядку визначеному чинним законодавством України та на економічно обґрунтованому рівні. |

Врегулювання зазначених питань за допомогою ринкових механізмів неможливе і тому в якості альтернативи не розглядається.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні. Недотримання вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», призведе до фінансових втрат суб’єктів господарювання (перевізників), втрати кадрів через недофінансування та, як наслідок, припинення діяльності з перевезення пасажирів. | Дана альтернатива не зможе забезпечити реалізацію державної політики у сфері тарифоутворення, не буде забезпечено сплату відповідних податків та зборів до бюджету громади. |
| Альтернатива 2 | Забезпечення повноти надходжень до бюджету громади від сплати обов’язкових платежів (податків та зборів). Організація пасажирських перевезень відповідно до вимог чинного законодавства України, сприяння покращенню рівня надання послуг у сфері пасажирських перевезень, розвиток конкурентного середовища на ринку перевезень. Збереження необхідної кількості перевізників для обслуговування маршрутів. | Витрати відсутні.  |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Можливі додаткові витрати через самовільне підняття перевізниками тарифів на перевезення пасажирів, відсутність контролю з боку органу місцевого самоврядування |
| Альтернатива 2 | Забезпечення організації пасажирських перевезень відповідно до вимог чинного законодавства. Контроль за зміною тарифів. | Оплата вартості транспортних послуг буде встановлена на економічно обґрунтованому рівні, відповідно до затверджених даним регуляторним актом тарифів. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро  | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць  | - | - | 2 | 6 | 8 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків  | - | - | 25 | 75 | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутність контролю за встановленням тарифів з боку органів державної влади та місцевого самоврядування. | Фінансові збитки перевізнику внаслідок дії економічно необґрунтованого тарифу, при чому оплата наданих транспортних послуг не покриває видатки на обслуговування та утримання транспортних засобів, діяльності суб’єкта господарювання (перевізника). |
| Альтернатива 2 | Можливість отримання прибутку від провадження господарської діяльності з надання послуг на ринку пасажирських перевезень відповідно до затверджених рішенням виконавчого комітету тарифів, забезпечення мешканців громади стабільним виконанням рейсів, гідна оплата найманої праці (водіїв та працівників), можливість оновлення рухомого складу. | * Сплата відповідних податків та зборів до бюджету громади.
* Витрати пов’язані з постійним утриманням та обслуговуванням транспортних засобів.
* Витрати на розміщення інформації про зміну тарифу в автобусах (75 грн. в 1-й рік регулювання).
* Витрати на отримання первинної інформації про вимоги регулювання (61,3 грн. в 1-й рік регулювання).
 |

У зв’язку з відсутністю суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, що підпадають під дію регуляторного акта, витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно Додатка 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не розраховувалися.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу

досягнення цілей

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми будуть усунуті);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі чи критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності  | Бал результативності  | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Цілі регуляторного акта не будуть досягнуті. Проблема продовжуватиме існувати. Призведе до порушення вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», спричинить значне скорочення, або припинення виконання перевізниками рейсів, відмова від надання транспортних послуг у зв’язку з незадовільним фінансовим становищем, що в свою чергу призведе до збільшення витрат на послуги інших видів транспорту в населення. |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою. Забезпечить оптимальний баланс витрат перевізників, пасажирів та органу місцевого самоврядування, забезпечить стабільну роботу громадського транспорту. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Призведе до порушення вимог ст. 10 Закону України «Про автомобільний транспорт», спричинить значне скорочення, або припинення виконання перевізниками рейсів, відмова від надання транспортних послуг у зв’язку з незадовільним фінансовим становищем, що в свою чергу призведе до збільшення витрат на послуги інших видів транспорту в населення. | Цілі не можуть бути досягнуті |
| Альтернатива 2 | Організація пасажирських перевезень відповідно до чинного законодавстваУкраїни;сприяння подальшомурозвитку конкурентногосередовища у сферіпасажирських перевезень. | Витрати часу для підготовкирегуляторного акта йзабезпечення виконання його вимог. Для пасажирів вартість послуг буде встановлюватись на економічно обґрунтованому рівні Для суб'єктів господарюваннявитрати пов’язані з постійним утриманням та обслуговуванням транспортних засобів, а також витрати на розміщення інформації про зміну тарифу в автобусах (75 грн. в 1-й рік регулювання) та витрати на отримання первинної інформації про вимоги регулювання (61,3 грн. в 1-й рік регулювання). | Забезпечує досягнення цілей державного регулювання з метою надання послуг належного рівня щодо перевезення пасажирів автобусними маршрутними засобами, створення умовдля захиступасажирів віднеобґрунтованогозбільшення тарифів на надання транспортнихпослуг; уникнення ризику від провадженнязбитковоїгосподарськоїдіяльності для надавачів послуг. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо перевагиобраної альтернативи / причинивідмови від альтернативи | Оцінка ризикузовнішніх чинників надію запропонованогорегуляторного акту |
| Альтернатива 1 | Проблема залишаєтьсяневирішеною. Цілі регулювання не будуть досягнуті.Призведе донедотримання вимог статті 10Закону України "Про автомобільний транспорт",погіршення фінансового стануперевізників-надавачів послуг,втрати кваліфікованихпрацівників, і як результат,припинення діяльності знадання пасажирських послуггромадянам. | Зміни чинного законодавства України з даного виду діяльності. |
| Альтернатива 2 | При упровадженні зазначеноїальтернативи забезпечуєтьсявиконання вимог статті 10Закону України "Проавтомобільний транспорт".Організація пасажирських перевезеньвідповідно до законодавстваУкраїни та потреб мешканцівтериторіальної громади, сприяння подальшомурозвитку конкурентногосередовища у сфері наданняпослуг з перевезення пасажирів. Забезпечить надходження відповідних податків та зборів до бюджету громади. | * Зміни в чинному законодавстві України.
* Динаміка попиту/пропозиції (зміна пасажиропотоку);
* Зміна складових витрат собівартості, які використовуються в розрахунках тарифів (збільшення вартості палива та запасних частин, необхідних для ремонту рухомого складу);

- Соціально-економічна напруга. |

На сьогодні перевага обраної альтернативи обумовлена процесами, пов'язаними із забезпеченням збалансування інтересів органів місцевого самоврядування, користувачів транспортних послуг – пасажирів та надавачів послуг – перевізників.

На дію регуляторного акта можливий вплив зовнішніх чинників – ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства в цій сфері, зміна економічних процесів. У такому випадку до рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради будуть вноситись зміни та доповнення, що вплине на розмір тарифів на послуги з перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Механізм дії запропонованого регуляторного акта спрямований на встановлення економічно-обгрунтованих тарифів на послуги пасажирських перевезень на території Мукачівської міської територіальної громади та, відповідно, забезпечення за рахунок цього надання послуг належного рівня з пасажирських перевезень, належного дотримання вимог чинного законодавства України та сплату відповідних податків та зборів до бюджету громади. У разі прийняття даного регуляторного акта, виконавчий комітет Мукачівської міської ради зможе забезпечити встановлення тарифів на зазначені послуги на економічно обґрунтованому рівні, недопущення самовільного підняття тарифів, належне виконання договірних зобов’язань із надавачами послуг.

# Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

Розробка проєкту рішення виконавчого комітету Мукачівської міської ради «Про затвердження тарифів на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проєкту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень до нього у термін, визначений Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Прийняття рішення на засіданні виконавчого комітету Мукачівської міської ради. Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку. Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

### Запропонований нормативно-правовий акт відповідає принципам державної регуляторної політики, а саме: доцільності, збалансованості, передбачуваності, принципу прозорості та врахування громадської думки і ґрунтується на загальнообов'язковості виконання його норм всіма учасниками.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Дія регуляторного акта розповсюджується на суб’єктів господарювання, які організовують і провадять діяльність з надання послуг з перевезення пасажирів не території Мукачівської міської територіальної громади.

Орган, який є розробником даного регуляторного акта веде контроль за його виконанням, проводить аналіз та заходи по відстеженню результативності регуляторного акта – управління міського господарства Мукачівської міської ради.

Посадовими обов’язками спеціалістів управління міського господарства Мукачівської міської ради передбачено здійснення зазначеної діяльності, тобто додаткові витрати на адміністрування регулювання не передбачені.

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання не здійснюється у зв’язку з відсутністю додаткових витрат на адміністрування регулювання.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для суб’єктів великого і середнього підприємництва не проводиться у зв'язку із відсутністю таких суб’єктів господарювання на ринку даних послуг.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для суб’єктів малого підприємництва наведено у додатку (М-тест).

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований регуляторний акт упроваджується на необмежений термін дії або до прийняття нового нормативного акта, що визначатиме тарифи на перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади. У разі потреби до регуляторного акта вноситимуться зміни, у тому числі за підсумками аналізу відстеження його результативності.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

 Дія регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання, які надають послуги з перевезення пасажирів, та на невизначене коло громадян.

 Основними показниками результативності регуляторного акта є:

 1. Кількість суб’єктів господарювання на яких поширюється дія акта – 8.

 2. Кількість перевезених пасажирів, чол. -.

 3. Розмір коштів, що виплачуються перевізникам за перевезених пасажирів пільгової категорії -.

 4. Кількість скарг від споживачів послуг пасажирських перевезень -.

 5. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – 100%.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Управлінням міського господарства Мукачівської міської ради.

Методи проведення відстеження результативності:

У рамках здійснення відстеження буде проведено аналіз статистичної інформації та інформації, отриманої від надавача послуг.

Базове відстеження результативності регуляторного акту буде проводитись після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набрання чинності регуляторного акта.

Періодичні відстеження планується здійснювати один раз на кожні три роки, з дня виконання заходів повторного відстеження.

Начальник УМГ Андрій БЛІНОВ

*Додаток до* *аналізу* *регуляторного впливу*

*до* *проєкту регуляторного акта «Про*

*затвердження тарифів на перевезення*

*пасажирів автобусними маршрутами*

*загального користування на території Мукачівської міської територіальної громади»*

*ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)*

1. *Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання*

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, були проведені міською комісією з питань реалізації державної цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті з окремими суб’єктами малого бізнесу, що проходили в листопаді 2021 року, відображені в таблиці:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Вид консультації | Кількість учасників | Основні результатиконсультацій (опис) |
| 1. | Засідання міської комісії з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті | 10 | За результатами попереднього обговорення Проєкту рішення та проведених у процесі його підготовки консультацій, міська комісія з питань реалізації цінової політики у житлово-комунальному господарстві та на міському пасажирському транспорті запропонувала винести на розгляд виконавчого комітету рішення про затвердження тарифів на послуги з перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування |
| 2. | Нарада за участі перевізників та громадських організацій міста, комунальних підприємств | 4 | За результатами проведеної наради було обговорено питання підняття тарифу на пасажирські перевезення. Дійшли згоди щодо необхідності підняття тарифу для забезпечення стабільності роботи перевізників, покращення якості обслуговування пасажирів |
| 3. | Робочі зустрічі | 3 | Обговорено механізм впровадження даного регуляторного акта, наслідки його дії |

*2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):*

Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 8 одиниць, у тому числі малого підприємництва 2 (одиниці) та мікро-підприємництва 6 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив: 25 (відсотків) суб’єкти малого підприємництва та 75 (відсотків) суб’єкти мікро-підприємництва (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” аналізу впливу регуляторного акта).

1. *Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 5. | Інші процедури:Витрати на розміщення інформації про зміну тарифу в автобусах (75 грн.) | 75 грн. | 75 грн. |  375 грн. |
| 6. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 75 грн. | 75 грн. |  375 грн. |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 8 (загальна кількість автобусів 44) |
| 8. | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 600 грн. | Х | 3000 грн. |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*Формула:* *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок (1 год) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (61,3 грн./год.\*)* *(\* середньомісячна заробітна плата штатних працівників по м. Мукачево за 2020р. – 10 217 грн / середню тривалість робочого часу 166,8 год./міс.).* | 61,3 грн. | 0,0 грн. | 61,3 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання *Формул*а: *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 61,3 грн. | 0,0 грн. | 61,3 грн. |
| 11. | Процедури офіційного звітування (витрати часу з підготовки та подання декларації)*Формула:* *витрати часу з підготовки та подання декларації*  | 0,0 | 0,0 | 0,0  |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок*Формула:**витрати часу на забезпечення процесу перевірок контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночну кількість перевірок за рік*  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 13. | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | - | - |
| 14. | Разом, гривень.Формула:(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13) | 122,6 | Х | 122,6 |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 8 |  | 8 |
| 16. | Сумарно, гривень | 980,8 | Х | 980,8 |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

Державне регулювання передбачене даним рішенням не вимагає утворення нового структурного підрозділу. Орган, який розробляє даний регуляторний акт веде контроль за його виконанням, проводить аналіз та заходи по відстеженню результативності регуляторного акта - управління міського господарства Мукачівської міської ради.

Усі етапи розробки та прийняття регуляторного акта здійснюється відповідно до вимог Закону України від 11.09.2003 № 1160-ІV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 15.03.2016р. № 1151).

Посадовими обов’язками спеціаліста управління міського господарства Мукачівської міської ради передбачено здійснення вищезазначеної діяльності, тобто додаткових витрат на адміністрування регулювання не передбачається.

*4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1. | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 600 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) | 3000 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка) |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 980,8 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) | 980,8 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка) |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 1 580,8 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) | 3 980,8 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці) |
| 4. | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0,0 грн. | 0,0 грн. |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 1 580,8 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) | 3 980,8 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці) |

*5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання*

Коригуючі (пом’якшувальні) заходи для суб’єктів малого підприємництва не передбачаються.

Начальник УМГ Андрій БЛІНОВ